



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 3886
Warszawa, 29 lipca 2015 r.

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o podatku od
wydobycia niektórych kopalin.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Elżbietę Witek.

(-) Adam Abramowicz; (-) Andrzej Adamczyk; (-) Waldemar Andzel; (-) Dorota Arciszewska-Mielewczyk; (-) Jan Krzysztof Ardanowski; (-) Marek Ast; (-) Zbigniew Babalski; (-) Piotr Babinetz; (-) Barbara Bartuś; (-) Dariusz Bąk; (-) Włodzimierz Bernacki; (-) Andrzej Bętkowski; (-) Mariusz Błaszczak; (-) Antoni Błądek; (-) Jacek Bogucki; (-) Joachim Brudziński; (-) Zbigniew Chmielowiec; (-) Przemysław Czarnecki; (-) Witold Czarnecki; (-) Piotr Krzysztof Ćwik; (-) Jan Diedziczak; (-) Jacek Falfus; (-) Małgorzata Gosiewska; (-) Artur Górski; (-) Czesław Hoc; (-) Michał Jach; (-) Wiesław Janczyk; (-) Wojciech Jasiński; (-) Krzysztof Jurgiel; (-) Jarosław Kaczyński; (-) Mariusz Kamiński; (-) Sławomir Kłosowski; (-) Robert Kołakowski; (-) Henryk Kowalczyk; (-) Bartosz Kownacki; (-) Maks Kraczkowski; (-) Leonard Krasulski; (-) Piotr Król; (-) Elżbieta Kruk; (-) Marek Kuchciński; (-) Marek

Kwitek; (-) Tomasz Latos; (-) Krzysztof Lipiec; (-) Adam Lipiński; (-) Marek Łatas; (-) Krzysztof Maciejewski; (-) Antoni Macierewicz; (-) Ewa Malik; (-) Gabriela Masłowska; (-) Marcin Mastalerek; (-) Jerzy Materna; (-) Maria Nowak; (-) Halina Olendzka; (-) Jacek Osuch; (-) Anna Paluch; (-) Stanisław Piotrowicz; (-) Marek Polak; (-) Piotr Polak; (-) Piotr Pyzik; (-) Elżbieta Rafalska; (-) Bogdan Rzońca; (-) Jerzy Sądel; (-) Grzegorz Schreiber; (-) Andrzej Smirnow; (-) Czesław Sobierajski; (-) Krzysztof Sońta; (-) Marek Suski; (-) Krzysztof Szczerski; (-) Jolanta Szczypińska; (-) Andrzej Szlachta; (-) Jerzy Szmit; (-) Stanisław Szwed; (-) Beata Szydło; (-) Jacek Świat; (-) Krzysztof Tchórzewski; (-) Robert Telus; (-) Ryszard Terlecki; (-) Grzegorz Tobiszowski; (-) Jan Warzecha; (-) Elżbieta Witek; (-) Michał Wojtkiewicz; (-) Sławomir Zawisłak; (-) Jarosław Zieliński; (-) Maria Zuba; (-) Wojciech Zubowski; (-) Jerzy Żyżyński.

Ustawa

z dnia ...

o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin

Art. 1.

W ustawie z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin (Dz. U. z 2012 r., poz. 362 z późn. zm.) w art. 25:

1) dotychczasowa treść otrzymuje oznaczenie ust. 1;

2) po ust. 1 dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. W okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. zwalnia się od podatku wydobycie miedzi oraz srebra, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2.”.

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Podatek od wydobycia niektórych kopalin jest pobierany w Polsce od 18 kwietnia 2012 r., czyli od momentu wejścia w życie ustawy z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin. Już przy samym jego wprowadzaniu podatek ten wzbudził wiele kontrowersji, m.in. ze względu na ekspresowy tryb jego uchwalenia.

Celem złożenia przedmiotowego projektu ustawy jest urzeczywistnienie stanowiska parlamentarzystów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, wyrażających stanowczy i kategoryczny sprzeciw wobec kształtu uchwalonej ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin. Posłowie Prawa i Sprawiedliwości przedstawiali negatywną opinię co do przedmiotowego projektu już podczas prac legislacyjnych nad ustawą w Sejmie – składając wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. Natomiast już po uchwaleniu ustawy głosami posłów PO-PSL, został złożony do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin.

W uzasadnieniu do rządowego projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin wskazano, iż projektowany podatek ma na celu uchwycenie nadzwyczajnych zysków podmiotów wydobywających miedź oraz srebro. Zgodnie z ustawą podatnikiem podatku jest podmiot dokonujący wydobycia miedzi oraz srebra w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Warto zauważyć, że obecnie w Polsce jedynym takim podmiotem jest KGHM Polska Miedź S.A.

W ocenie wnioskodawców podatek od wydobycia niektórych kopalin może naruszać zasadę proporcjonalności, prowadzić do nadmiernej ingerencji w prawo własności i w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej.

Ustawa o podatku od wydobycia niektórych kopalin może łamać zasadę równości opodatkowania. Ustawa nie traktuje równo podatników, gdyż spośród podmiotów wydobywających różne kopaliny, a także spośród podmiotów wydobywających rudy metali lub rudy metali nieżelaznych opodatkowano wybiórczo i arbitralnie tylko te, które wydobywają miedź i srebro.

Opodatkowanie wydobycia miedzi i srebra wprowadzone w Polsce ustawą z dnia 2 maja 2012 r. spowodowało zasilenie budżetu państwa przez KGHM kwotą ok. 4,5 mld PLN. W latach 2012-2014 KGHM odprowadził w postaci podatków, opłat i należności do budżetu państwa i samorządów w sumie ok. 17 mld PLN. Warto zauważyć, że podatnik - KGHM S.A. - zobowiązany jest odprowadzać podatek od wydobycia niektórych kopalin bez względu na

osiągany wynik finansowy, czyli także w przypadku wytwarzania straty, niezależnie czy uzyskuje wspomniane w uzasadnieniu do ustawy „nadzwyczajne zyski podmiotów.

Wprowadzony podatek w sposób drastyczny wpływa na gwałtowny spadek rentowności działalności funkcjonujących kopalń w KGHM, a także na ocenę opłacalności nowych inwestycji w sektorze wydobywczym miedzi i srebra w Polsce. Zaniechanie lub opóźnienie inwestycji pociąga za sobą nieodwracalne konsekwencje gospodarcze, których zasięg nie ogranicza się wyłącznie do KGHM Polska Miedź S.A. czy do województwa dolnośląskiego. Jego skutki, poprzez powiązania KGHM z resztą gospodarki, mogą być odczuwalne również w wielu innych sektorach.

Wprowadzenie podatku od kopalni doprowadziło do istotnego zmniejszenia przepływów z działalności KGHM. Z tego powodu finansowanie inwestycji wymaga pozyskiwania przez spółkę finansowania zewnętrznego. Zgodnie z prognozą koncernu, przy obowiązującej formule przedmiotowego podatku, łączna wartość zadłużenia KGHM ma wzrastać aż do lat 2017-2018, kiedy może osiągnąć ok. 12,5 mld PLN. W efekcie podatek od kopalni w obecnej formie stawia pod znakiem zapytania szereg projektów inwestycyjnych KGHM Polska Miedź S.A. Brak inwestycji w nowe kopalnie i rozwój koniecznej infrastruktury oznacza stopniowy spadek wydobycia miedzi i srebra z powodu wyczerpania eksploatowanych złóż, aż do całkowitego zakończenia wydobycia, i to w bardzo krótkim czasie.

Jako najważniejszy skutek wprowadzenia podatku trzeba wskazać spadek o kilkadziesiąt procent rentowności działalności KGHM Polska Miedź S.A.

W dokumencie Rady Ministrów z kwietnia 2014 r. pt. *Wpływ podatku od wydobycia niektórych kopalni na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych* można przeczytać, że, jak informuje KGHM, podatek od wydobycia niektórych kopalni obniżył w 2012 r. rentowność OZG/Lubin z 30,59 proc. do 19,46 proc., rentowność OZG/Polkowice-Sieroszowice z 43,51 proc. do 35,14 proc., natomiast rentowność OZG/Rudna z 48,34 proc. do 34,89 proc. Ogółem rentowność kopalni KGHM obniżyła się według spółki w 2012 r. z 43,58 proc. do 32,47 proc. Odnośnie do 2013 r., wprowadzenie podatku od wydobycia niektórych kopalni spowodowało obniżenie rentowności OZG/Lubin z 21,51 proc. do 6,91 proc., rentowności OZG/Polkowice-Sieroszowice z 35,42 proc. do 20,74 proc., natomiast rentowności OZG/Rudna z 43,39 proc. do 28,73 proc. Ogółem rentowność kopalni KGHM obniżyła się wg Spółki w 2013 r. z 36,75 proc. do 22,10 proc.

Warto wskazać, że podatek od kopalni nie stanowi dla KGHM kosztu uzyskania przychodu, a tym samym spółka jest opodatkowana niejako „podwójnie”. W następstwie

wprowadzenia podatku okazało się również, że nieopłacalne jest prowadzenie dalszych inwestycji. Tym samym, podatek od kopalin wpływa negatywnie na wynik finansowy KGHM.

Należy wskazać inne negatywne konsekwencje wprowadzenia podatku od wydobycia niektórych kopalin. W skutek konieczności uiszczania przedmiotowego podatku nierentowana stała się kopalnia w Lubinie. Kopalnia, która jeszcze przed wprowadzeniem tego podatku była w dobrej kondycji finansowej.

Jako kolejny negatywny skutek wprowadzenia podatku od wydobycia niektórych kopalin było wycofanie się KGHM Polska Miedź S.A. z projektu inwestycyjnego w okolicach Bolesławca. Drastycznie wysoki podatek od wydobycia niektórych kopalin doprowadził do rezygnacji z budowy kopalni w okolicach Bolesławca. Herbert Wirth – prezes KGHM Polska Miedź S.A. poinformował, że złoża koło Bolesławca są atrakcyjne pod względem zawartości miedzi, jednak podatek powoduje, że nawet przy wysokich cenach metali kolorowych inwestycja byłaby nieopłacalna. Jak wynika z informacji medialnych nowa strategia KGHM zakłada zaciągnięcie kredytów na inwestycje rozwojowe. Ma to wynosić prawdopodobnie tyle, ile podatek od wydobycia niektórych kopalin do roku 2020. Warto dodać, że KGHM dziennie na skutek podatku traci około 5 mln złotych.

Wszystko to powoduje, że dalsze funkcjonowanie podatku może nieść realne zagrożenie skrócenia działalności KGHM Polska Miedź S.A. w regionie, a tym samym wzrost bezrobocia i zapaść gospodarczą tej części kraju. Tym samym wnioskodawcy projektu ustawy wyrażają przekonanie, że zmiany zaproponowane w niniejszej nowelizacji – polegające na wprowadzeniu zwolnienia KGHM z podatku od wydobycia miedzi i srebra - doprowadzą do poprawy jego obecnej sytuacji oraz regionów bogatych w złoża miedzi i srebra, w których spółka będzie mogła prowadzić inwestycje. W konsekwencji w dłuższej perspektywie koncern będzie mógł wzmacniać swoją pozycję na arenie międzynarodowej.

Wejście w życie proponowanych zmian spowoduje zmniejszenie przychodów dla budżetu państwa w wysokości należnego podatku od wydobycia niektórych kopalin. Ten ubytek będzie jednak częściowo zastąpiony dzięki wpływom z podatków związanych z intensyfikacją zaniechanych w obecnym stanie prawnym działań inwestycyjnych koncernu.

Projekt ustawy powoduje pozytywne skutki społeczno-gospodarcze.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 13 sierpnia 2015 r.

BAS-WASGiPU/WAPEiM-1715/15

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Elżbieta Witek)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin przewiduje zmianę w art. 25 ustawy z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin (Dz.U. poz. 362 ze zmian.; dalej: u.p.w.k.), polegającą na:

- a) oznaczeniu dotychczasowej jego treści jako ust. 1,
- b) dodaniu ust. 2, w którym zwalnia się w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2026 r. od podatku od wydobycia niektórych kopalin wydobycie miedzi oraz srebra.

Celem projektowanych zmian jest, jak wynika z uzasadnienia załączonego do projektu, przeciwdziałanie negatywnym następstwom ustanowienia tej daniny. Podatek od wydobycia niektórych kopalin wprowadzony został do polskiego systemu podatkowego z dniem 18 kwietnia 2012 r. (zob. art. 27 u.p.w.k.). Obciąża on podmioty prowadzące działalność w zakresie wydobycia miedzi i srebra (obecnie podatkiem tym obciążona jest *de facto* KGHM Polska Miedź S.A.). Stawka podatku uzależniona jest od średniej ceny miedzi lub srebra za miesiąc poprzedzający miesiąc powstania obowiązku podatkowego i obliczana jest według wzorów ustalonych w u.p.w.k. (por. art. 7). Jak wynika z uzasadnienia projektu wprowadzenie do polskiego systemu podatkowego podatku od wydobycia niektórych kopalin spowodowało negatywne następstwa dla funkcjonowania i rozwoju przedsiębiorstwa KGHM Polska Miedź S.A. Po pierwsze, nastąpił znaczny spadek rentowności spółki w stosunku do okresu sprzed wprowadzenia podatku. Po drugie, konieczność opłacania nowego podatku doprowadziła do ograniczenia projektów inwestycyjnych spółki na terenie Polski. Po trzecie, nowa strategia rozwoju spółki zakłada konieczność

zaciągania kredytów bankowych dla realizacji projektów inwestycyjnych. Tym samym obowiązek podatkowy w obecnym kształcie może – zdaniem wnioskodawców – „nieść realne zagrożenie skrócenia działalności KGHM Polska Miedź S.A. w regionie, a tym samym wzrost bezrobocia i zapaść gospodarczą tej części kraju”.

Projektowane zmiany miałyby wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia (art. 2 projektu).

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Podatek od wydobycia niektórych kopalin należy do podatków pośrednich, które w Unii Europejskiej podlegają harmonizacji na podstawie art. 113 TfUE. Harmonizacja ta może być wprowadzona w zakresie niezbędnym do zapewnienia ustanowienia i funkcjonowania rynku wewnętrznego oraz uniknięcia zakłócenia konkurencji. W obecnym stanie prawnym w państwach członkowskich UE harmonizowane są akcyza od wyrobów tytoniowych, alkoholi i napojów alkoholowych, produktów energetycznych i energii elektrycznej oraz podatek od wartości dodanej (VAT).

Przedmiotem opodatkowania podatkiem od wydobycia niektórych kopalin jest w obecnym stanie prawnym wydobycie miedzi i srebra. Jest to więc podatek od wydobycia, nie zaś od obrotu. Tym samym ma do niego zastosowanie art. 401 dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 347 z 11.12.2006 r., s. 1), który nie zakazuje państwom członkowskim utrzymywania lub wprowadzania innych podatków pośrednich niż podatek od wartości dodanej, pod warunkiem, że pobór tych podatków nie wiąże się w wymianie handlowej między państwami członkowskimi z formalnościami przy przekraczaniu granic. Takim podatkiem jest podatek od wydobycia niektórych kopalin, który w obecnym stanie prawnym nie jest przedmiotem harmonizacji na terytorium UE.

III. Analiza projektu ustawy pod kątem prawa Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest regulowany prawem Unii Europejskiej.

IV. Konkluzja

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Adam Podgórski

Warszawa, 13 sierpnia 2015 r.

BAS-WASGiPU/WAPEiM-1716/15

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Elżbieta Witek) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu

Projekt przewiduje zmianę art. 25 ustawy z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin (Dz.U. poz. 362 ze zmian.; dalej: u.p.w.k.), polegającą na:

- a) oznaczeniu dotychczasowej jego treści jako ust. 1,
- b) dodaniu ust. 2, w którym zwalnia się w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2026 r. od podatku od wydobycia niektórych kopalin wydobycie miedzi oraz srebra.

Celem projektowanych zmian jest, jak wynika z uzasadnienia załączonego do projektu, przeciwdziałanie negatywnym następstwom ustanowienia tej daniny.

Projekt nie zawiera przepisów, które mają na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie stanowi projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

11.2
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Adam Podgórski



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA II-021-387/15

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2015 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 19.08.2015r.

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 sierpnia 2015 r., GMS-WP-173-224/15 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF



Warszawa, dnia 17.08. 2015 r.

PG VII G 025-290/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 18.08.2015

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Stanisław Pociąg

W nawiązaniu do pisma z 11 sierpnia 2015 r., nr GMS-WP-173-224/15, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że do przedmiotu projektu, w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury, nie wnoszę uwag.

z przyciskiem

A. Seremet

Andrzej Seremet



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 3923109; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-440/15/ZŚP
DOPL/ 2774 /15

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2015 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 27. 08. 2015

Pan Adam PODGÓRSKI
ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU RP

Szanowny Panie Adamie,

W nawiązaniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin, nadesłanego przy piśmie nr GMS-WP-173-224/15 z dnia 11 sierpnia 2015 r., uprzejmie informuję, że Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa nie zgłasza uwag do tego projektu.

[Signature]

WIOFFRETES
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa
[Signature]
 Piotr Rodkiewicz

Warszawa, 04 września 2015 r.

DP-IV-MJ-024-507/15

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 07. 09. 2015


Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 11 sierpnia 2015 r. (znak: GMS-WP-173-224/15) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycie niektórych kopalin* uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Z poważaniem,




PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr WO-020-114/15

Warszawa, 2015-09-07

Dot. GMS-WP-173-224/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 07.09.2015

Pan Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Prezidnie

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 sierpnia 2015 r. uprzejmie informuję, że przekazany projekt nie dotyczy, określonego w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.), zakresu spraw podlegających opiniowaniu przez Krajową Radę Sądownictwa, zatem wydanie opinii w przedmiotowej sprawie uznaję za niecelowe.

z pozdrowieniami

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego